

Rapporto di Riesame Iniziale 2013

Struttura e indicazioni operative

Nota di metodo

Per le sezioni A1, A2 e A3 il quadro "Azioni già intraprese ed esiti" non si applica all'Esame Iniziale (il primo rapporto di Riesame) che il CdS compie entro febbraio 2013.

Se sono disponibili dati in serie storica, come ad esempio quelli prodotti ogni anno per il Nucleo di Valutazione, si considereranno gli anni e/o le coorti nel numero strettamente necessario – a giudizio del CdS – per mettere in evidenza le tendenze. Di norma si prendono in considerazione almeno 3 anni/coorti.

Considerare l'opportunità, quando informazioni e dati lo permettano, di compiere confronti tra Corsi di Studio, del medesimo Ateneo o di Atenei diversi.

Nell'analisi della situazione e commenti ai dati, **riportare nel campo di testo solo i dati strettamente essenziali per l'analisi**. Evitare quindi di riportare elenchi o collezioni di dati a disposizione. Le fonti possono essere richiamate tramite appendici o collegamenti ipertestuali. Di norma si dovrebbe fare riferimento ai dati già messi a disposizione nella SUA-CdS (area C: dati di ingresso, di percorso e di uscita degli studenti; efficacia esterna).

Nella proposta di azioni correttive considerare solo azioni immediatamente applicabili e di cui, nell'anno successivo, si possa constatare l'effettiva efficacia nel quadro "Azioni già intraprese ed esiti". Indicare obiettivi e mezzi, evitando di riportare azioni con scarsi nessi con le criticità evidenziate, richieste generiche o irrealizzabili o dipendenti da altre entità e non controllabili.

Denominazione del Corso di Studio: INFORMATICA

Classe: L-31

Sede: UNIVERSITA' DI NAPOLI PARTHENOPE, Centro Direzionale, Isola C4, 80143, NAPOLI

Indicare chi ha svolto le operazioni di Riesame (gruppo di riesame, componenti e funzioni) e come (organizzazione, ripartizione dei compiti, condivisione)

Gruppo di Riesame:

Prof. **Giulio Giunta** (Referente CdS ed ex Presidente CdS) – Responsabile del Riesame

Prof. **Alfredo Petrosino** (Docente del CdS e Responsabile QA CdS)

DR. **Francesco Camastra** (Docente del CdS).

Dr.ssa **Maria Federica Andreoli** (Tecnico Amministrativo, Responsabile Tecnico CdS)

Sig. **Carlo Palmieri** (Studente, membro eletto del Consiglio di CdS)

Sono stati consultati inoltre: **DR. Raffaele Montella** (Docente del CdS).

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **15 febbraio 2013:**
 - organizzazione dei lavori, strategia di azione.
- **06 marzo 2013:**
 - discussione e stesura documento di riesame da sottoporre al Consiglio di CdS.

Presentata e discussa in Consiglio del Corso di Studio il **07 marzo 2013**

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio

Il documento è stato ampiamente discusso in ogni punto, con la partecipazione di tutti i membri del Consiglio di CdS. Il documento è stato approvato all'unanimità.

Estratto del verbale della seduta del Consiglio di CdS del 07/03/2013:

“Il presidente legge il documento redatto dal gruppo di riesame, già inviato in data 06/03/2013 a tutti i consiglieri. Si apre un'ampia discussione in cui si approfondiscono tutti i temi principali e soprattutto le criticità più rilevanti e le relative azioni correttive. Al termine della discussione, vengono recepite numerose proposte emerse durante la stessa e viene modificata la bozza di documento. La versione definitiva del Rapporto di Riesame del Corso di Laurea in Informatica è approvata all'unanimità. Inoltre il Consiglio dà mandato al presidente di porre in essere le azioni tecniche, organizzative e amministrative individuate nel documento.”

A1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

a – RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A1 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Scheda A1-b (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Riepilogo di alcuni dati sintetici significativi:

- Immatricolati: 164 (2009/10), 135 (2010/11), 163 (2011/12). In questi tre anni le immatricolazioni sono state chiuse nel giorno in cui veniva raggiunto il numero sostenibile di 150 immatricolati.
- Trasferimenti in ingresso: 43 (2009/10), 42 (2010/11), 40 (2011/12).
- Provenienza geografica: circa 80% dalla provincia di Napoli, 19% dalla regione Campania. La platea locale si spiega con l'elevato numero e l'uniforme distribuzione territoriale dei corsi di studio in Informatica, di fatto almeno uno per ogni ateneo italiano, se si considerano anche i corsi di ingegneria informatica.
- Provenienza scolastica: circa il 60% dagli istituti tecnici; circa il 40% dai licei.
- Qualità in entrata: meno del 10% con votazione tra 90 e 100; punteggio medio al test di valutazione delle competenze in ingresso: 9 (su 20, stabile nei tre anni).
- Abbandoni: da I anno 2009/10 a II anno 2010/11: 44% (compresi 7% trasferiti in uscita presso altri atenei); da I anno 2010/11 a II anno 2011/12: 34% (compresi 12% trasferiti in uscita presso altri atenei);
- Distribuzione dei voti di esame: quasi uniforme su tutti i voti (andamento nei tre a.a.)
- Percentuale dei laureati: 4% in corso; 13% (I fuoricorso); 17% (II fuoricorso); 66% (oltre) (totale nei tre a.a.).
- Voto medio di Laurea: 102/110 (totale nei tre a.a.).
- Frequenza: 65% dei laureati ha frequentato più del 75% dei corsi.

Punti di forza:

- elevata attrattività in termini di studenti immatricolati puri;
- elevata attrattività in termini di studenti trasferiti in ingresso da altre sedi;
- basso numero di trasferimenti in uscita;
- buon livello in uscita, testimoniato sia dal voto medio di laurea, sia (soprattutto) dal dato sull'occupazione dei laureati (scheda A3-b).

Aree da migliorare:

- bassa qualità degli studenti in ingresso. Causa principale: causa strutturale, in quanto gli studi in Informatica attraggono in generale studenti con carriere scolastiche di punteggio medio e medio-basso.
- elevato abbandono al termine del primo anno. Si noti che le percentuali di abbandoni è in linea con il dato dei CdS delle Università campane per l'a.a. 2011/12 (35% Salerno, 40% Napoli Federico II). Causa principale: motivazioni e preparazione degli studenti in entrata inadeguate allo standard formativo del Corso di Studio. Causa secondaria: circa il 20% degli abbandoni (dato del CdS) è dovuto all'inserimento nel mondo del lavoro degli studenti con diploma di tecnico informatico; per inciso, la sede del CdS è ubicata nel Centro Direzionale di Napoli, dove hanno sede la maggior parte della medie e grandi aziende ITC della provincia. Tale ubicazione ha un effetto attrattivo sia sugli abbandoni per lavoro sia sull'occupazione dei laureati.
- elevata lunghezza per periodo medio per il conseguimento della laurea. Cause principali: preparazione degli studenti in entrata inadeguata allo standard formativo del Corso di Studio, necessità strutturale per circa il 50% degli studenti di sostenere con lavori anche saltuari le spese per gli studi universitari, possibilità di entrare nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea. Si escludono cause organizzative del corso di studi per tale problema, come dimostrato dall'analisi dei dati di soddisfazione in itinere e post laurea espressi dagli studenti.

Informazioni e dati da tenere in considerazione

Le fonti primarie per l'analisi richiesta sono: report predisposti nella banca dati dell'Ateneo e dati a disposizione del Corso di Studio. In mancanza di dati forniti appositamente dall'Ateneo, usare i dati prodotti ogni anno per le valutazioni interne (NdV).

• **Dati di andamento Corso di Studio
in termini di attrattività**

- *numerosità degli studenti in ingresso: può includere immatricolati puri, nuove carriere e iscritti al primo anno*
- *dati e informazioni sulle caratteristiche degli immatricolati (provenienza geografica, per tipo di scuola/laurea triennale, voto di maturità/voto di laurea, eccetera)*
- *se disponibili, dati relativi ai risultati della verifica delle conoscenze iniziali per le lauree triennali e le lauree magistrali a ciclo unico, oppure risultati del test di ammissione per i corsi di studio a numero programmato*
- *risultati della verifica della preparazione personale per le lauree magistrali*

in termini di esiti didattici:

- *numero di studenti iscritti, (part-time, full time, ripetenti, regolari)*
- *passaggi, trasferimenti, abbandoni in uscita*
- *andamento delle carriere degli studenti (es. quantità di CFU maturati dalle coorti, esami arretrati e tasso superamento esami previsti dal piano di studi)*
- *medie e deviazioni standard dei voti positivi (> 17) ottenute negli esami*

in termini di laureabilità:

- *% di laureati nella durata normale e oltre la durata normale (es dopo 1, 2 e 3 anni) del Corso di Studio*

Punti di attenzione raccomandati:

1. *Segnalare se si ritiene che i dati mostrino problemi rilevanti (es per trend negativo e/o in confronto a corsi simili)*
2. *Individuare le cause principali dei problemi segnalati (es. se il problema principale sono i tempi di percorso dello studente si possono considerare cause organizzative, errori nella definizione dei carichi didattici, preparazione degli studenti in entrata inadeguata allo standard formativo del Corso di Studio)*

c – AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A1-c (*meno di 1500 caratteri, spazi inclusi*)

- Chiara indicazione agli studenti potenziali dell'impegno individuale richiesto, attraverso indicazioni analitiche sul numero di ore di studio individuale e la tipologia di studio necessaria (apprendimento individuale, attività di laboratorio individuale e in gruppo, capacità di analisi quantitativa, capacità di progetto, verifica e valutazione).
- Al fine di comprendere meglio la dinamica degli abbandoni, si introduce un questionario sui motivi di abbandono da inviare via email alle matricole che non effettuano l'iscrizione al II anno (a cura della struttura di supporto del CdS).
- Controllo dettagliato da parte della struttura di supporto del CdS sugli studenti giunti a due esami dalla laurea che non abbiano ottenuto il titolo nei 6 mesi successivi, attraverso contatto telefonico/email diretto.
- Individuazione degli insegnamenti statisticamente più impegnativi e introduzione di forme diversificate di verifica (HomeWork, prove intercorso), ove non già utilizzate.
- Potenziamento della Commissione Tirocini del CdS, con compiti di indirizzo e gestione, con una frequenza di una riunione ogni tre settimane; rendere ancora più stretto il legame tra la tematica del Tirocinio aziendale obbligatorio del CdS e la tematica dell'elaborato di Prova finale, con lo scopo di diminuire i tempi di stesura di quest'ultimo e di aumentare la motivazione nell'attività di Tirocinio; potenziamento dell'infrastruttura organizzativa per favorire stage all'estero.

a – RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A2 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI E ALLE SEGNALAZIONI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Scheda **A2-b** (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Riepilogo di alcuni dati sintetici significativi:

Tirocinio aziendale obbligatorio (III anno, 12 CFU = 350 ore) : a.a. 2009–2010 (terminati):31; a.a. 2010–2011 (terminati): 28; a.a. 2011–2012 (terminati): 24; numero di esoneri medio per anno (studenti occupati da almeno un anno) : 15. Giudizi: 23% ottimo; 73% buono; 4% sufficiente.

Opinioni studenti: (risposte in 4 categorie: decisamente no, più no che sì (risposte negative), più sì che no, decisamente sì (risposte OK); [dato medio sulle opinioni raccolte su tutti gli insegnamenti]

Sull'organizzazione del Corso di studi:

- l'85% degli studenti considera positivo il dimensionamento dei crediti;
- il 78% degli studenti considera positiva l'organizzazione complessiva del manifesto di studi;
- il 72% degli studenti considera positivo il carico di studi individuale effettivo [di cui 15% decisamente negativo, imputabile alla qualità degli studenti in ingresso e alla loro scarsa abitudine, e talvolta abitudine, allo studio intenso; da notare che l'analogo dato per i laureati è 78% OK];
- il 91% degli studenti considera positiva la modalità di esame e la chiarezza programmi;
- il 92% degli studenti non ha sostenuto più volte lo stesso esame;
- l'11% degli studenti ha frequentato due volte lo stesso insegnamento;
- il 79% degli studenti considera adeguate le proprie conoscenze scolastiche in ingresso [12% decisamente negativo, ancora imputabile alla bassa qualità degli studenti in ingresso];
- l'83% degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti [l'analogo dato per i laureati è 89% positivo, con 52% decisamente positivo];
- l'89% degli studenti si dichiara soddisfatto dello svolgimento degli insegnamenti;

Sul corpo docente:

- l'89% degli studenti considera positiva la puntualità dei docenti in aula;
- l'89% degli studenti considera positiva la reperibilità dei docenti al di fuori dell'orario delle lezioni;
- il 77% degli studenti considera positiva la capacità motivazionale dei docenti;
- l'89% degli studenti considera positiva la chiarezza delle lezioni dei docenti;
- il 94% degli studenti considera positiva l'interazione per approfondimenti.

Su strutture e attrezzature:

- l'85% degli studenti considera positivamente il materiale didattico fornito;
- il 77% degli studenti considera positivamente la didattica integrativa e di laboratorio [dato leggermente inatteso, in quanto quasi tutti i corsi prevedono di fatto e nella denominazione una attività istituzionale di laboratorio, e inoltre c'è un tirocinio aziendale obbligatorio di 12 cfu];
- l'82% degli studenti considera positivamente l'adeguatezza aule;
- l'80% degli studenti considera positivamente adeguatezza di laboratori, sale studio, biblioteca [anche questi ultimi due dati sono leggermente inattesi, in considerazione del fatto che il CdS si svolge interamente in una sede nuova, inaugurata nell'a.a. 2007/08, progettata per corsi di studio scientifici e opportunamente dimensionata, con 3 laboratori informatici da 36 postazioni individuali ognuno, 4 laboratori dipartimentali di informatica, attrezzature didattiche dedicate per il calcolo parallelo, la realtà virtuale, l'elaborazione delle immagini, i sistemi GIS, sala biblioteca, sala studio, spazi di lavoro, wifi in tutta la sede].

Opinione complessiva dei laureati:

- l'83% dei laureati dichiara che si re-iscriverebbe allo stesso corso di laurea presso lo stesso ateneo, e solo il 4% si iscriverebbe presso altro ateneo;

Punti di forza:

- elevata soddisfazione degli studenti relativamente all'organizzazione del corso di studi e dei contenuti;
- elevata soddisfazione degli studenti relativamente al corpo docente; si noti che le opinioni sono quelle attese per un corpo docente giovane, di età media di circa 40 anni;
- elevata soddisfazione degli studenti per la disponibilità di aule, di laboratori didattici, di sale studio, biblioteca.

Inoltre, attraverso il contatto diretto con la staff del CdS, il forum degli studenti e le dichiarazioni dei rappresentati degli studenti in CdS, emerge anche una

- elevata soddisfazione sulla disponibilità di informazioni generali sul sito web ufficiale del CdS (<http://informatica.uniparthenope.it>)
- soddisfazione per la reperibilità di orari delle lezioni e altre informazioni di vivibilità della struttura fornite attraverso il sito web e le app per dispositivi mobili appositamente sviluppate.
- soddisfazione degli studenti trasferiti in ingresso per l'assistenza fornita dalla struttura di supporto del CdS;
- soddisfazione degli studenti per la disponibilità di materiale didattico on-line, fruibile tramite una piattaforma di e-learning centralizzata e dedicata;
- soddisfazione degli studenti per la gestione e assistenza del Tirocinio aziendale obbligatorio e di altre attività di stage da parte della struttura di supporto del CdS e della Commissione Tirocini del CdS;
- preparazione in uscita ritenuta dagli studenti congrua rispetto alle aspettative del mercato locale, nazionale e internazionale;
- elevata soddisfazione degli studenti più motivati verso le forme di coinvolgimento in internship presso i Laboratori di ricerca del Dipartimento di riferimento del CdS;
- elevatissima soddisfazione degli studenti coinvolti (4 per anno) in attività di stage trimestrali in USA, nell'ambito di attività di ricerca e formazione con istituzioni americane (NEC Laboratories of America, Princeton).

- *Come sono stati discussi gli esiti dei questionari nei Consigli dei Corsi di Studio?*

Sono discussi nella seduta di settembre del CdS.

- *Come vengono resi pubblici i questionari e i loro esiti?*

Sono pubblicati, in forma aggregata, sul sito web del CdS.

- *Come è intervenuto il Responsabile del Corso di Studio su servizi o soggetti caratterizzati da segnalazioni o rilievi negativi, e in particolare su rilievi ripetuti nel tempo?*

Mediante discussione diretta con gli studenti segnalanti e, separatamente, con i docenti oggetti di rilievo ritenuto veritiero.

- *Quali sono stati nell'anno accademico esaminato gli interventi più significativi a seguito di segnalazioni e osservazioni?*

Intensificazione del numero di incontri pre-esame tra studenti interessati e i tutor didattici dell'insegnamento, se previsti;

riorganizzazione modulare dell'insegnamento a rilievo negativo, con introduzione di un altro docente sull'insegnamento e quindi nella commissione di esame.

Informazioni e dati da tenere in considerazione:

Le fonti primarie sono le segnalazioni provenienti da studenti, singolarmente o tramite questionari per studenti e laureandi, da docenti, da personale tecnico-amministrativo e da soggetti esterni all'Ateneo.

• dati e segnalazioni ricevute ed opinione degli studenti - in itinere e al termine degli studi - sulle attività didattiche:

- ogni CdS, anche su indicazione dell'Ateneo, del Dipartimento o delle strutture di raccordo, individua all'interno del questionario studenti un set di quesiti su cui concentrare la propria analisi
- profilo di laureati di AlmaLaurea: i giudizi sull'esperienza universitaria
- segnalazioni pervenute tramite la Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/struttura di raccordo

• altre segnalazioni sulle attività didattiche emerse in riunioni del CdS o del Dipartimento o pervenute da docenti o da interlocutori esterni

- coordinamento degli insegnamenti
- argomenti assenti o insufficientemente trattati

• dati e segnalazioni o osservazioni riguardanti le condizioni di svolgimento delle attività di studio:

- disponibilità di calendari, orari ecc.
- infrastrutture e loro fruibilità (v. SUA-CdS Quadro B4: aule, laboratori, aule informatiche, sale studio, biblioteche)
- servizi di contesto (v. SUA-CdS Quadro B5: orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero, assistenza e accordi

per la mobilità internazionale degli studenti, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative

- *altre segnalazioni pervenute tramite la Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/struttura di raccordo*

Punti di attenzione raccomandati

- 1. Come sono stati discussi gli esiti dei questionari nei Consigli dei Corsi di Studio?*
- 2. Come vengono resi pubblici i questionari e i loro esiti?*
- 3. Come è intervenuto il Responsabile del Corso di Studio su servizi o soggetti caratterizzati da segnalazioni o rilievi negativi, e in particolare su rilievi ripetuti nel tempo?*
- 4. Quali sono stati nell'anno accademico esaminato gli interventi più significativi a seguito di segnalazioni e osservazioni?*

c - AZIONI CORRETTIVE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A2-c (*meno di 1500 caratteri, spazi inclusi*)

Si ritiene che il punto centrale sia la necessità da una parte di aumentare il numero di figure di assistenza alla docenza per favorire il superamento di situazioni di stallo potenziale e stimolare le motivazioni degli studenti, e dall'altra di ampliare l'offerta di materiali didattici on-line avanzati per l'approfondimento o il recupero individuale e la creazione di iniziative per favorire la creatività degli studenti attraverso il progetto e la realizzazione di applicazioni di effettiva utilità.

A tal scopo si intraprendono le azioni correttive seguenti.

Potenziamento del numero di tutor didattici per le attività di Laboratorio soprattutto per i corsi del primo anno e di tutor per counseling/inserimento per le matricole;

introduzione della figura del Teaching Assistant per i corsi rilevati come statisticamente più impegnativi per gli studenti; il TA è un dottorando o uno studente del secondo anno del CdLM, che può decidere di dedicare a tale attività 1 Cfu (25 ore) nell'ambito delle ulteriori conoscenze e stage.

Ampliamento del numero e diversificazione della tipologia dei materiali didattici on-line, ivi compreso l'uso di materiali videoregistrati e fruibili in streaming on demand; creazione di una piattaforma open dove gli studenti possono esporre, e rendere utilizzabili, i risultati di attività di progetto e sviluppo effettuate nell'ambito di insegnamenti istituzionali, di attività di Tirocinio/stage, di internship presso laboratori dipartimentali.

A3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

a – RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A3 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Scheda A3-b (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Dati del Consiglio di Corso di Studi, raccolti annualmente via intervista telefonica diretta o per email:

laureati nel 2009/10: 30 , occupati entro il 2011: 17, iscritti LM 5, non occupati 0, non noto 8.

laureati nel 2010/11: 25 , occupati entro il 2012: 14, iscritti LM 4, non occupati 3, non noto 4.

laureati nel 2010/11: 22 , occupati entro il 02/2013: 10, iscritti LM 2, non occupati 5, non noto 4.

contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione degli studenti:

L'elenco delle aziende convenzionate: <http://informatica.uniparthenope.it> voce Tirocini.

Tirocini aziendali effettuati (12 CFU = 350 ore) : a.a. 2009–2010 (terminati):31; a.a. 2010–2011 (terminati): 28; a.a. 2011–2012 (terminati): 24; numero di esoneri medio per anno (studenti occupati da almeno un anno in ambito informatico) : 15.

Al termine del tirocinio lo studente riceve un giudizio sia da parte del tutor aziendale sia da parte del tutor universitario, mediati in un giudizio complessivo. Le statistiche (sul triennio considerato) di tali giudizi sono le seguenti: 20% sufficiente; 65% Buono; 15% Ottimo.

Sono stati recentemente potenziati gli accordi con le aziende per tirocini post laurea e all'estero.

Inoltre nel triennio considerato, circa 20 studenti hanno ricevuto contratti retribuiti di collaborazione part time, di durata maggiore di tre mesi, su attività integrative per la ricerca e circa 20 sono stati coinvolti in corsi di master di primo livello e ITS, con rimborso spese.

Un aspetto importante dell'organizzazione del CdS e dei suoi contenuti è l'attenzione prestata sia alle richieste attuali di competenze espresse dalla realtà produttiva locale, sia agli sviluppi di contesto che si ritengono più interessanti e significativi per la disciplina e per la realtà produttiva locale e nazionale.

Informazioni e dati da tenere in considerazione:

- *statistiche di ingresso dei laureati nel mercato del lavoro*
- *contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione degli studenti*

Punti di attenzione raccomandati:

1. *Attraverso quali modalità il CdS favorisce l'occupabilità dei propri laureati (ad es. tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, seminari)? Quali sono i riscontri del mondo del lavoro? Come se ne tiene conto?*
2. *Quali sono le situazioni a cui porre rimedio?*

c – AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A3-c (meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

L'attuale stato di occupazione e di soddisfazione degli studenti laureati rappresenta un punto di forza del CdL e pertanto non si prevede l'adozione di particolari correttivi, oltre alla normale attività di mantenimento e allargamento della rete di rapporti con la realtà produttiva e di ricerca del territorio.

Il basso rapporto tra laureati e immatricolati ha cause strutturali: innanzi tutto, la scarsa qualità degli studenti in ingresso, testimoniata da varie statistiche anche nelle schede A1-b e A2-b; poi, la necessità di una gran parte degli studenti di mantenersi agli studi con attività lavorative anche saltuarie; infine una generale diminuzione

della fiducia degli studenti verso la capacità del tessuto produttivo locale e nazionale di assorbire i laureati. E' comunque opinione degli scriventi che l'università svolga un'attività sociale insostituibile, anche quando gli studenti non giungono, per cause non ascrivibili all'università, al completamento del proprio corso di studi, in quanto l'esposizione alla cultura avanzata e al rapporto e al confronto con gli altri studenti rappresenta sempre un miglioramento qualitativo della persona, di cui l'intera società trae beneficio.

L'attività organizzativa e i risultati qualitativi dei tirocini aziendali obbligatori sono giudicati molto positivi dal Consiglio di corso di Laurea. Nonostante il contesto produttivo di Napoli e provincia non sia tra i più avanzati del paese, l'interazione con le piccole e medie aziende è molto proficua, mentre quella con le grandi aziende è spesso poco lusinghiera in termini qualitativi per gli allievi. Tale successo è dovuto a una consolidata organizzazione amministrativa interna del CdS, alla soddisfazione delle aziende circa la qualità degli allievi tirocinanti, spesso assunti dopo la laurea, e anche a una tradizione di collaborazione con le imprese in attività di ricerca industriale congiunta con il Dipartimento di riferimento. Anche l'attività di tirocinio svolte presso enti di ricerca o laboratori di ricerca, pur se rivolta a una platea studentesca più ristretta e di maggiori motivazioni, costituisce un importante completamento della formazione degli allievi.