

Rapporto di Riesame Iniziale 2013

Struttura e indicazioni operative

Nota di metodo

Per le sezioni A1, A2 e A3 il quadro "Azioni già intraprese ed esiti" non si applica all'Esame Iniziale (il primo rapporto di Riesame) che il CdS compie entro febbraio 2013.

Se sono disponibili dati in serie storica, come ad esempio quelli prodotti ogni anno per il Nucleo di Valutazione, si considereranno gli anni e/o le coorti nel numero strettamente necessario - a giudizio del CdS - per mettere in evidenza le tendenze. Di norma si prendono in considerazione almeno 3 anni/coorti.

Considerare l'opportunità, quando informazioni e dati lo permettano, di compiere confronti tra Corsi di Studio, del medesimo Ateneo o di Atenei diversi.

Nell'analisi della situazione e commenti ai dati, **riportare nel campo di testo solo i dati strettamente essenziali per l'analisi**. Evitare quindi di riportare elenchi o collezioni di dati a disposizione. Le fonti possono essere richiamate tramite appendici o collegamenti ipertestuali. Di norma si dovrebbe fare riferimento ai dati già messi a disposizione nella SUA-CdS (area C: dati di ingresso, di percorso e di uscita degli studenti; efficacia esterna).

Nella proposta di azioni correttive considerare solo azioni immediatamente applicabili e di cui, nell'anno successivo, si possa constatare l'effettiva efficacia nel quadro "Azioni già intraprese ed esiti". Indicare obiettivi e mezzi, evitando di riportare azioni con scarsi nessi con le criticità evidenziate, richieste generiche o irrealizzabili o dipendenti da altre entità e non controllabili.

Denominazione del Corso di Studio: INFORMATICA APPLICATA

Classe: LM-18

Sede: UNIVERSITA' DI NAPOLI PARTHENOPE, Centro Direzionale, Isola C4, 80143, NAPOLI

Indicare chi ha svolto le operazioni di Riesame (gruppo di riesame, componenti e funzioni) e come (organizzazione, ripartizione dei compiti, condivisione)

Gruppo di Riesame:

Prof. **Giulio Giunta** (Referente CdS ed ex Presidente CdS) – Responsabile del Riesame

Prof. **Alfredo Petrosino** (Docente del CdS e Responsabile QA CdS)

DR. **Francesco Camastra** (Docente del CdS).

Dr.ssa **Maria Federica Andreoli** (Tecnico Amministrativo, Responsabile Tecnico CdS)

Sig. **Carlo Palmieri** (Studente, membro eletto del Consiglio di CdS)

Sono stati consultati inoltre: DR. Raffaele Montella (Docente del CdS).

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

- **15 febbraio 2013:**
 - organizzazione dei lavori, strategia di azione.
- **06 marzo 2013:**
 - discussione e stesura documento di riesame da sottoporre al Consiglio di CdS.

Presentata e discussa in Consiglio del Corso di Studio il **07 marzo 2013**

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio

Il documento è stato ampiamente discusso in ogni punto, con la partecipazione di tutti i membri del Consiglio di CdS. Il documento è stato approvato all'unanimità.

Estratto del verbale della seduta del Consiglio di CdS del 07/03/2013:

“Il presidente legge il documento redatto dal gruppo di riesame, già inviato in data 06/03/2013 a tutti i consiglieri. Si apre un'ampia discussione in cui si approfondiscono tutti i temi principali e soprattutto le criticità più rilevanti e le relative azioni correttive. Al termine della discussione, vengono recepite numerose proposte emerse durante la stessa e viene modificata la bozza di documento. La versione definitiva del Rapporto di Riesame del Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata è approvata all'unanimità. Inoltre il Consiglio dà mandato al presidente di porre in essere le azioni tecniche, organizzative e amministrative individuate nel documento.”

A1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

a – RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A1 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Scheda A1-b (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

- Riepilogo di alcuni dati sintetici significativi:
- Immatricolati puri: 34 (2009/10), 11 (2010/11), 15 (2011/12).
- Trasferimenti in ingresso: 4 (2009/10), 3 (2010/11), 1 (2011/12).
- Provenienza geografica: circa 62% dalla provincia di Napoli, 27% dalla regione Campania, 11% fuori regione.
- Circa il 40% degli immatricolati al CdLM ha conseguito la laurea presso altri atenei (80% campani).
- Qualità in entrata: il 90% dei laureati interni ha un voto di laurea maggiore o uguale di 108/110.
- Abbandoni: 2009/10: 8; 2010/11: 1; 2011/12: 3;
- Distribuzione dei voti di esame: 50% con voto 30/30 (andamento nei tre a.a.), mediana 28.
- Percentuale dei laureati magistrali: 8 in corso; 2 (I fuoricorso); 1 (II fuoricorso); 0 (III fuoricorso); 0(oltre) (totale nei tre a.a.).
- Voto medio di Laurea magistrale: 106/110 (totale nei tre a.a.).

Punti di forza:

- elevata qualità degli studenti in ingresso di provenienza interna;
- buona attrattività in termini di studenti in ingresso laureati presso altre sedi;
- discreta attrattività in termini di studenti trasferiti in ingresso da altre sedi;
- basso numero di trasferimenti in uscita;
- numero contenuto di abbandoni.

Aree da migliorare:

- numero contenuto degli studenti immatricolati. Causa principale: causa strutturale, in quanto i laureati in Informatica riescono a entrare e a operare nel mondo del lavoro con le competenze acquisite nel corso di laurea di primo livello.
- Gli abbandoni, pur se contenuti, sono causati dal fatto che più del 50% degli studenti magistrali lavorano a tempo pieno e non riescono a coniugare le due attività.

Informazioni e dati da tenere in considerazione

Le fonti primarie per l'analisi richiesta sono: report predisposti nella banca dati dell'Ateneo e dati a disposizione del Corso di Studio. In mancanza di dati forniti appositamente dall'Ateneo, usare i dati prodotti ogni anno per le valutazioni interne (NdV).

• Dati di andamento Corso di Studio in termini di attrattività

- *numerosità degli studenti in ingresso: può includere immatricolati puri, nuove carriere e iscritti al primo anno*
- *dati e informazioni sulle caratteristiche degli immatricolati (provenienza geografica, per tipo di scuola/laurea triennale, voto di maturità/voto di laurea, eccetera)*
- *se disponibili, dati relativi ai risultati della verifica delle conoscenze iniziali per le lauree triennali e le lauree magistrali a ciclo unico, oppure risultati del test di ammissione per i corsi di studio a numero programmato*
- *risultati della verifica della preparazione personale per le lauree magistrali*

in termini di esiti didattici:

- *numero di studenti iscritti, (part-time, full time, ripetenti, regolari)*
- *passaggi, trasferimenti, abbandoni in uscita*
- *andamento delle carriere degli studenti (es. quantità di CFU maturati dalle coorti, esami arretrati e tasso superamento esami previsti dal piano di studi)*
- *medie e deviazioni standard dei voti positivi (>17) ottenute negli esami*

in termini di laureabilità:

- % di laureati nella durata normale e oltre la durata normale (es dopo 1, 2 e 3 anni) del Corso di Studio

Punti di attenzione raccomandati:

1. Segnalare se si ritiene che i dati mostrino problemi rilevanti (es per trend negativo e/o in confronto a corsi simili)
2. Individuare le cause principali dei problemi segnalati (es. se il problema principale sono i tempi di percorso dello studente si possono considerare cause organizzative, errori nella definizione dei carichi didattici, preparazione degli studenti in entrata inadeguata allo standard formativo del Corso di Studio)

c – AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A1-c (*meno di 1500 caratteri, spazi inclusi*)

- Chiara indicazione agli studenti potenziali dell'importanza di un Corso di Studi di secondo livello per l'acquisizione di competenze necessarie per accedere a posizioni lavorative di livello più alto e in prospettiva alle funzioni dirigenziali, o di libera professione e di sviluppo imprenditoriale.
- Chiara indicazione agli studenti potenziali dell'importanza di un Corso di Studi di secondo livello per l'accesso ai ruoli di insegnante di informatica nella Scuola Superiore.
- Controllo dettagliato da parte della struttura di supporto del CdS sugli studenti giunti a due esami dalla laurea che non abbiano ottenuto il titolo negli 8 mesi successivi, attraverso contatto telefonico/email diretto.
- Individuazione degli insegnamenti statisticamente più impegnativi e introduzione di forme diversificate di verifica (HomeWork, prove intercorso), ove non già utilizzate.
- Istituzione della figura del co-relatore per la tesi di laurea magistrale con funzioni di supporto e counseling rispetto alle funzioni del relatore.

A2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

a – RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A2 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI E ALLE SEGNALAZIONI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Scheda A2-b (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Riepilogo di alcuni dati sintetici significativi:

Opinioni studenti: (risposte in 4 categorie: decisamente no, più no che sì (risposte negative), più sì che no, decisamente sì (risposte OK); [dato medio sulle opinioni raccolte su tutti gli insegnamenti])

Sull'organizzazione del Corso di studi:

- il 93% degli studenti considera positivo il dimensionamento dei crediti;
- il 93% degli studenti considera positiva l'organizzazione complessiva del manifesto di studi;
- l'86% degli studenti considera positivo il carico di studi individuale effettivo;
- il 97% degli studenti considera positiva la modalità di esame e la chiarezza programmi;
- il 99% degli studenti non ha sostenuto più volte lo stesso esame;
- il 7% degli studenti ha frequentato due volte lo stesso insegnamento;
- il 90% degli studenti considera adeguate le proprie conoscenze in ingresso;

- il 97% degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti;
- il 93% degli studenti si dichiara soddisfatto dello svolgimento degli insegnamenti;

Sul corpo docente:

- il 93% degli studenti considera positiva la puntualità dei docenti in aula;
- il 93% degli studenti considera positiva la reperibilità dei docenti al di fuori dell'orario delle lezioni;
- il 96% degli studenti considera positiva la capacità motivazionale dei docenti;
- il 100% degli studenti considera positiva la chiarezza delle lezioni dei docenti;
- il 96% degli studenti considera positiva l'interazione per approfondimenti.

Su strutture e attrezzature:

- il 93% degli studenti considera positivamente il materiale didattico fornito;
- il 90% degli studenti considera positivamente la didattica integrativa e di laboratorio;
- il 94% degli studenti considera positivamente l'adeguatezza aule;
- il 93% degli studenti considera positivamente adeguatezza di laboratori, sale studio, biblioteca

Opinione complessiva dei laureati:

Punti di forza:

- elevata soddisfazione degli studenti relativamente all'organizzazione del corso di studi e dei contenuti;
- elevata soddisfazione degli studenti relativamente al corpo docente;
- elevata soddisfazione degli studenti per la disponibilità di aule, di laboratori didattici, di sale studio, biblioteca.

Inoltre, attraverso il contatto diretto con la staff del CdS, il forum degli studenti e le dichiarazioni dei rappresentati degli studenti in CdS, emerge anche una

- elevata soddisfazione sulla disponibilità di informazioni generali sul sito web ufficiale del CdS (<http://informatica.uniparthenope.it>)
- soddisfazione per la reperibilità di orari delle lezioni e altre informazioni di vivibilità della struttura fornite attraverso il sito web e le app per dispositivi mobili appositamente sviluppate.
- soddisfazione degli studenti trasferiti in ingresso per l'assistenza fornita dalla struttura di supporto del CdS;
- soddisfazione degli studenti per la disponibilità di materiale didattico on-line, fruibile tramite una piattaforma di e-learning centralizzata e dedicata; questo fattore è particolarmente importante, in considerazione dell'elevato numero di studenti lavoratori;
- preparazione in uscita ritenuta dagli studenti congrua rispetto alle aspettative del mercato locale, nazionale e internazionale;
- elevata soddisfazione degli studenti più motivati verso le forme di coinvolgimento in internship presso i Laboratori di ricerca del Dipartimento di riferimento del CdS;
- elevatissima soddisfazione degli studenti coinvolti in attività di stage trimestrali in USA, nell'ambito di attività di ricerca e formazione con istituzioni americane (NEC Laboratories of America, Princeton).

- *Come sono stati discussi gli esiti dei questionari nei Consigli dei Corsi di Studio?*

Vengono discussi nella seduta di settembre del CdS.

- *Come vengono resi pubblici i questionari e i loro esiti?*

Vengono pubblicati, in forma aggregata, sul sito web del CdS.

- *Come è intervenuto il Responsabile del Corso di Studio su servizi o soggetti caratterizzati da segnalazioni o rilievi negativi, e in particolare su rilievi ripetuti nel tempo?*

Mediante discussione diretta con gli studenti segnalanti e, separatamente, con i docenti oggetti di rilievo ritenuto veritiero.

- *Quali sono stati nell'anno accademico esaminato gli interventi più significativi a seguito di segnalazioni e osservazioni?*

Intensificazione del numero di incontri pre-esame tra studenti interessati e i tutor didattici dell'insegnamento, se previsti;

riorganizzazione modulare dell'insegnamento a rilievo negativo, con introduzione di un altro docente sull'insegnamento e quindi nella commissione di esame.

Informazioni e dati da tenere in considerazione:

Le fonti primarie sono le segnalazioni provenienti da studenti, singolarmente o tramite questionari per studenti e laureandi, da docenti, da personale tecnico-amministrativo e da soggetti esterni all'Ateneo.

- **dati e segnalazioni ricevute ed opinione degli studenti – in itinere e al termine degli studi – sulle attività didattiche:**
 - ogni CdS, anche su indicazione dell'Ateneo, del Dipartimento o delle strutture di raccordo, individua all'interno del questionario studenti un set di quesiti su cui concentrare la propria analisi
 - profilo di laureati di AlmaLaurea: i giudizi sull'esperienza universitaria
 - segnalazioni pervenute tramite la Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/struttura di raccordo
- **altre segnalazioni sulle attività didattiche emerse in riunioni del CdS o del Dipartimento o pervenute da docenti o da interlocutori esterni**
 - coordinamento degli insegnamenti
 - argomenti assenti o insufficientemente trattati
- **dati e segnalazioni o osservazioni riguardanti le condizioni di svolgimento delle attività di studio:**
 - disponibilità di calendari, orari ecc.
 - infrastrutture e loro fruibilità (v. SUA-CdS Quadro B4: aule, laboratori, aule informatiche, sale studio, biblioteche)
 - servizi di contesto (v. SUA-CdS Quadro B5: orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero, assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative)
 - altre segnalazioni pervenute tramite la Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/struttura di raccordo

Punti di attenzione raccomandati

1. Come sono stati discussi gli esiti dei questionari nei Consigli dei Corsi di Studio?
2. Come vengono resi pubblici i questionari e i loro esiti?
3. Come è intervenuto il Responsabile del Corso di Studio su servizi o soggetti caratterizzati da segnalazioni o rilievi negativi, e in particolare su rilievi ripetuti nel tempo?
4. Quali sono stati nell'anno accademico esaminato gli interventi più significativi a seguito di segnalazioni e osservazioni?

c – AZIONI CORRETTIVE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A2-c (meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Si ritiene che un punto centrale sia la necessità di sostenere il processo di formazione degli studenti lavoratori, ampliando l'offerta di materiali didattici on-line avanzati per l'approfondimento o il recupero individuale.

Si ritiene che un altro punto centrale sia la necessità di aumentare le motivazioni e la creatività degli allievi e anche la loro esposizione a esperienze di attività di ricerca sia di base sia industriali.

A tal scopo si intraprendono le azioni correttive seguenti.

Ampliamento del numero e diversificazione della tipologia dei materiali didattici on-line, ivi compreso l'uso di materiali videoregistrati e fruibili in streaming on demand; creazione di una piattaforma open dove gli studenti possono esporre, e rendere utilizzabili, i risultati di attività di progetto e sviluppo effettuate nell'ambito di insegnamenti istituzionali, di attività di Tirocinio/stage, di internship presso laboratori dipartimentali; favorire la partecipazione degli studenti a internship presso i Laboratori di ricerca del dipartimento di riferimento, anche con l'emissione di bandi per attività retribuite di sostegno alla ricerca; introduzione della figura dello studente magistrale (II anno) Teaching Assistant per i corsi del CdS di primo livello, per un totale di max 25 ore per anno (1 Cfu a valere nelle ulteriori conoscenze e stage).

A3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

a – RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A3 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Scheda A3-b (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Dati del Consiglio di Corso di Studi, raccolti annualmente via intervista telefonica diretta o per email:

laureati magistrali nel 2009/10: 3, occupati entro il 2011: 100%

laureati magistrali nel 2010/11: 4, occupati entro il 2012: 100%

laureati magistrali nel 2011/12: 4, occupati entro il 02/2013: 100%

contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione degli studenti:

attività di stage presso aziende, attività di stage e internship presso laboratori di ricerca di ateneo ed enti di ricerca nazionali e internazionali : NEC Laboratories of America, Princeton, due studenti magistrali per anno; Istituto di Calcolo e Reti ad Alte Prestazioni, CNR, Napoli; Unlimited Software Srl Napoli; Laboratorio di Computer Vision and Pattern Recognition UniParthenope, Laboratorio di Modellistica Numerica e Calcolo Parallelo UniParthenope, Laboratorio di Cartografia Numerica e GIS UniParthenope; Centro Campano per il Monitoraggio e la Modellistica Marina e Atmosferica UniParthenope.

Il dato sull'occupazione, e anche la elevata tipologia della stessa, testimonia l'efficacia dell'organizzazione del corso di studi.

Informazioni e dati da tenere in considerazione:

- statistiche di ingresso dei laureati nel mercato del lavoro
- contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione degli studenti

Punti di attenzione raccomandati:

1. Attraverso quali modalità il CdS favorisce l'occupabilità dei propri laureati (ad es. tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, seminari)? Quali sono i riscontri del mondo del lavoro? Come se ne tiene conto?
2. Quali sono le situazioni a cui porre rimedio?

c – AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A3-c (meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

L'attuale stato di occupazione e di soddisfazione dei laureati magistrali rappresenta un punto di forza del CdLM e pertanto non si prevede l'adozione di particolari correttivi, oltre alla normale attività di mantenimento e allargamento della rete di rapporti con la realtà produttiva e di ricerca nazionale e internazionale.

Il basso rapporto tra laureati e immatricolati ha cause strutturali, essenzialmente ascrivibile allo status di lavoratori a tempo pieno di molti degli iscritti e a una sottovalutazione dell'impegno richiesto per coniugare le due attività.