

Verbale della riunione del Consiglio di CdS in Informatica 30 giugno 2016

Alle ore 12.00 del 30/06/2016, presso la sala Riunioni del IV piano del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST), si è riunito il Consiglio di Corso di Studio in Informatica per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Audizione CdS presso Nucleo di Valutazione
3. Dati e statistiche relativi al CdS
4. Armonizzazione programmi
5. Incontro parti sociali
6. Bollino Grin 2016
7. Assegnazione tesi di Laurea
8. Tutor per attività didattiche integrative
9. Test ingresso a.a. 2016/17
10. Corsi Apple
11. Tirocini AIESEC
12. Varie.

Le firme di presenza sono riportate in allegato 1. Presenti: Giunta, Marcellino, Pellacci, Rizzardi, Salvi, Staiano; Ciaramella, Camastra, Ferone, Maratea, Petrosino, e gli studenti Salma e Vallefucio.

Assenti giustificati: Montella, Palumbo, Scafuri.

La seduta è valida; presiede G. Giunta, segretario L. Marcellino.

1. Comunicazioni

Il presidente e i componenti del Consiglio danno il benvenuto ai nuovi rappresentanti degli studenti Salma Pasquale J. e Vallefucio Rosario, sottolineando l'importanza del contributo che porteranno alle attività del Consiglio.

2. Audizione CdS presso Nucleo di Valutazione

Il presidente sintetizza i punti salienti dell'audizione del CdS del 26/05/2016, ricordando che tale audizione era intesa dal Nucleo di Valutazione di Ateneo come un test operativo in previsione dell'eventuale audizione di alcuni CdS in occasione della procedura di Accreditamento dell'Ateneo da parte dell'Anvur prevista per il 2017.

Il presidente legge il verbale dell'audizione:

Audizione del Prof. Giulio Giunta, Presidente del CdS in Informatica (I livello), Dipartimento di Scienze e Tecnologie.

Alle ore 15:15 del 26 maggio 2016, presso la sede di via Acton, aula 5, si tiene l'audizione propedeutica alla valutazione del Corso di Studi (CdS) in Informatica (I livello), Dipartimento di Scienze e Tecnologie, rappresentato dal Prof. Giulio Giunta, Presidente del CdS. Presiede il Prof. De Angelis, componente del Nucleo di Valutazione di Ateneo. Sono presenti inoltre, la Prof.ssa Alessandra Rotundi (membro del Presidio Qualità di Ateneo); il Prof. Angelo Ciaramella (membro della commissione paritetica); il Prof. Francesco Camastra (Referente Assicurazione della Qualità del CdS Informatica); lo studente Maruzzella Alfonso e Francesco Peluso, quali membri della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, rappresentanti rispettivamente del CdS di Informatica (I livello) e di Scienze e Tecnologie per la Navigazione (II livello); lo studente Gennaro Farina rappresentante degli studenti nel Gruppo di Riesame del CdS Informatica.

Il Prof. De Angelis chiede al Prof. Giunta di commentare la scheda trasmessagli in data 17 maggio 2016 dal coordinatore del Presidio Qualità di Ateneo e preparata dal Nucleo di Valutazione dall'esame della seguente documentazione:

- *SUA-Cds (2014, 2015 e 2016 (in corso di sviluppo))*
- *RAR: Riesame annuale (2015 e 2014)*
- *CPds: Relazione CPds (2015)*

Il Prof. Giunta prima di procedere ai commenti sulla scheda fa una breve premessa per evidenziare alcuni punti importanti per il processo di valutazione dei CdS:

- 1) Sottolinea l'importanza di avere un documento guida per la compilazione della Scheda SUA-CdS. In particolare porta ad esempio il "Documento Progettazione del CdS e Scheda SUA-CdS, a.a. 2016/2017" prodotto dall'Università degli Studi di Verona, proponendo di produrne uno analogo per l'Università "Parthenope". Tale iniziativa andrebbe ad alimentare il processo di standardizzazione e ottimizzazione della documentazione necessaria alla valutazione dei CdS di Ateneo.*
- 2) Propone di redigere, in occasione delle elezioni, una lista di studenti disponibili a subentrare ai rappresentanti eletti non più disponibili a ricoprire il ruolo di rappresentanza della componente studentesca nelle varie commissioni che fanno parte del processo di valutazione della qualità dei CdS, per rendere celere la procedura di sostituzione in caso di decadenza per conseguimento del titolo.*
- 3) Fa notare che nella scheda SUA non risulta compilabile da parte del Presidente del CdS la sezione "Consultazione Parti Sociali", e altre sezioni della voce A, che quindi dovrebbe essere aggiornata dall'Ateneo.*
- 4) Auspica la definizione di regole comuni e uniformità del formato e utilizzo dei dati statistici nell'ambito dei lavori del Riesame e della Commissione Paritetica.*

Comento generale da parte del Prof. De Angelis e della Prof.ssa Rotundi a proposito di uniformità e standardizzazione delle informazioni riguarda i siti web di Ateneo: si dovrebbe definire un formato standard per ogni Dipartimento. In quest'ottica si potrebbe partire da siti particolarmente ben strutturati come risulta essere quello del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (cfr. scheda relativa al CdS di Informatica redatta dal Nucleo di Valutazione).

Il Prof. Giunta segnala la presenza di suggerimenti ragionevoli e condivisibili nella scheda prodotta dal Nucleo di Valutazione e procede con la relativa analisi e commento seguendo la sequenza della scheda stessa.

PUNTO A

COERENZA TRA LA DOMANDA DI FORMAZIONE ESPRESSA DAL SISTEMA PROFESSIONALE DI RIFERIMENTO, OBIETTIVI FORMATIVI DICHIARATI DAI CDS E RISULTATI DI APPRENDIMENTO PREVISTI

A1) La metodologia per l'accertamento della coerenza tra domanda di formazione, obiettivi formativi e risultati di apprendimento (A1) risulta parzialmente inadeguata:

- a. Documentazione insufficiente relativamente alla ricognizione con le parti della domanda di formazione, in particolare il profilo professionale risulta generico.*
- b. Manca l'evidenza del perseguimento degli obiettivi formativi dichiarati.*

A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:

Il CdS accerta la coerenza A1 attraverso l'analisi di studi di settore, in primis il rapporto annuale Assinform, con particolare riferimento alla situazione nazionale; attraverso una consultazione annuale diretta con rappresentanti dell'unione industriale per l'ICT delle cinque province campane, con particolare riferimento alla situazione regionale; attraverso il legame continuo con le 125 aziende convenzionate per le attività di tirocinio aziendale obbligatorio, con particolare riferimento alla situazione locale. Si sottolinea

quanto già detto in premessa a proposito dell'impossibilità di aggiornare direttamente tale informazione in SUA. Al più presto, tale informazione sarà inserita nel sito web del CdS.

A2) Gli obiettivi formativi sono formulati correttamente secondo i descrittori di Dublino e viene apprezzato dal Nucleo di Valutazione l'organizzazione delle informazioni. Unica lacuna: manca una sintesi che evidenzi la coerenza tra apprendimento previsto e quello conseguito.

*A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:
L'evidenza che gli obiettivi programmati siano effettivamente perseguiti negli insegnamenti può aversi consultando i programmi dettagliati degli insegnamenti sul sito web del CdS.*

A3) Sistema professionale di riferimento non è ben identificato.

*A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:
Vale quanto detto in risposta al punto A1. Si farà riferimento specifico anche ai verbali dei workshop annuali con i rappresentanti dell'unione industriali.*

A4) Dati quantitativi su sbocchi professionali dei laureati. Sono presentati, utilizzati e commentati i dati di Alma Laurea.

L'eshaustività di questo punto è apprezzato dal Prof. De Angelis.

*A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:
Ok.*

A5) Esistenza di relazioni analitiche redatte da esperti o organizzazioni esterne all'Ateneo sui profili professionali in uscita.

- a. Non ce ne è evidenza*
- b. Il Nucleo di Valutazione suggerisce di verificarne la presenza presso organizzazioni nazionali (GRIN) o di valorizzare i feedback su attività di tirocinio.*

A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:

Fin dall'anno 2009 il CdS si è sottoposto alla valutazione del Gruppo Nazionale Informatica (GRIN) che certifica la validità dell'organizzazione didattica dei CdS Informatica in Italia, ricevendo il cosiddetto Bollino GRIN (www.grin-informatica.it).

Inoltre dalla relazione finale di tirocinio, redatta dal tutor aziendale, è possibile avere un quadro di grande dettaglio sui profili professionali in uscita.

A6) Attività di consultazione con sistema professionale di riferimento per ricognizione della domanda di formazione e monitoraggio efficacia percorsi formativi.

- a. Nelle SUA 2014, 2015 e 2016 è riportata solo la consultazione del 2012 in cui si fa riferimento solo alla presentazione del CdS. Non è questo l'obiettivo, ma quello di raccogliere informazioni per la definizione di profili professionali adeguati.*
- b. Nella documentazione mancano gli elenchi dettagliati delle parti consultate e il verbale dell'incontro.*
- c. Nella scheda di riesame 2015 pianifica un intenso scambio di informazioni con aziende/enti convenzionati per una più efficiente organizzazione dei tirocini, si suggerisce di utilizzare i feedback dei tirocini per il monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi.*

Il Nucleo di Valutazione raccomanda di tenere presenti questi punti per la SUA 2016.

A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:

Si concorda su tutti i punti. Si farà riferimento specifico anche ai verbali dei workshop annuali con i rappresentanti dell'unione industriali. Si inserirà una nota annuale specifica di analisi delle relazioni di tirocinio. Incidentalmente, si informa che ogni anno almeno un insegnamento del CdS è coperto da un docente proveniente da aziende ICT.

B) Individuazione, analisi e soluzioni dei problemi individuati dal Riesame. Il riesame (RAR 2014/15) è complessivamente ben organizzato e documenta un'intesa attività da parte del CdS. Le criticità emerse sono state analizzate e gli ambiti di intervento identificati. Sono state portate avanti diverse azioni finalizzate ad eliminare o ridurre le criticità emerse. Alcuni interventi non sono azioni, ma solo auspici.

A questa osservazione il Prof. Giunta risponde/commenta così:

Si cercherà di progettare in modo più dettagliato e concreto gli interventi ritenuti poco realistici.

Il presidente conclude comunicando che alcuni dei punti seguenti dell'odg sono intesi ad aprire la discussione sulle linee di attacco alle criticità individuate nell'audizione.

Il Consiglio unanime prende atto dell'importanza di superare tali criticità e ritiene che i prossimi mesi debbano essere dedicati all'effettiva risoluzione delle problematiche rilevate.

3. Dati e statistiche relativi al CdS

Il presidente porta alla conoscenza del Consiglio i risultati di alcuni indagini statistiche da lui richieste alla Segreteria studenti e al Servizio Statistiche di supporto al Nucleo di valutazione.

Il primo risultato si riferisce al tempo medio tra la data di fine Tirocinio e la data di Laurea, relativamente al triennio 2013-2015. Tale tempo medio è di circa 6 mesi. Il Consiglio ritiene che tale tempo sia troppo lungo, anche in considerazione del fatto che quasi sempre l'elaborato di Tesi ha come oggetto tematiche affrontate durante il Tirocinio, e auspica che gli studenti debbano iniziare il Tirocinio solo quando il numero e la tipologia di esami rimanenti sia tale da consentire la Laurea circa 3 mesi dopo il termine del Tirocinio.

Il secondo risultato si riferisce al numero di esami sostenuti nel 2013 e nel 2014 per gli insegnamenti del II e III anno del CdS:

ASD	85 (2013) ;	64 (2014)
BD	87;	66
SO	65	54
PIII	72	62
MII	122	75
Reti	60	47
CN	79	106
ELIM	37	18

Si segnala il brusco decremento relativo a Matematica II e di Elaborazione delle Immagini. Infine, l'ultimo risultato è relativo a una falsa notizia di un basso numero di laureati del CdS di età inferiore ai 30 anni. I dati ufficiali invece indicano che nel periodo 2013-2015 ci sono stati 92 laureati in Informatica di età inferiore ai 30 anni, pari a circa l'80%.

4. Armonizzazione programmi

In considerazione sia della periodica attività di revisione e armonizzazione dei programmi degli insegnamenti effettuata dal CdS sia di quanto al punto 6 dell'odg, il Consiglio istituisce il Gruppo di Gestione AQ (per semplicità CAQ, Commissione Assicurazione Qualità) formato dal presidente del CdS, dal responsabile assicurazione della Qualità (RAQ, prof. Camastra), dal prof. A. Petrosino, dal prof. Raffaele Montella e dalla dott.ssa M.F. Andreoli. Il Consiglio dà mandato al CAQ di avviare una serie di incontri con i docenti degli insegnamenti al fine di pervenire a una organica rivisitazione dei programmi prima dell'inizio del prossimo anno accademico.

5. Incontro parti sociali

Il presidente ricorda che nella seduta del 18/12/2015 è stata istituita una commissione composta dai proff. Petrosino, Ciaramella e Di Capua per l'organizzazione di incontri con cadenza annuale con i rappresentanti delle aziende informatiche del territorio (Unione industriali di Napoli, Unione industriali della Campania, Unione giovani industriali della Campania) e con una selezione di ex allievi inseriti strategicamente nel mondo del lavoro sia a livello nazionale che internazionale, al fine di discutere vari aspetti dell'attuale offerta formativa e sue possibili evoluzioni.

Il prof. Petrosino comunica che il prossimo incontro è in corso di organizzazione e sarà tenuto a settembre 2016, anche in considerazione di quanto al punto 10 dell'odg.

Il Consiglio unanime esprime apprezzamento per l'organizzare di tale incontro nei tempi previsti e invita la commissione a fornire con sufficiente anticipo la data dell'incontro, al fine di consentirne adeguata pubblicizzazione.

6. **Bollino Grin 2016**

Il presidente espone il problema della certificazione Grin del CdS per il 2016. Nel 2015 il CdS, pur verificando positivamente tutti i vincoli per l'ottenimento della certificazione (<https://grin.informatica.uniroma2.it/certificazione/2015/public/visualizzaPercorso.html?id=200>), per un mero problema amministrativo non ha potuto ottenere il riconoscimento formale. Purtroppo per il 2016 il Grin ha deciso di confermare le certificazioni dello scorso anno senza aprire una nuova procedura. Da ciò discende quindi l'impossibilità di procedere alla formale richiesta di certificazione 2016 del nostro CdS. Il Consiglio dà mandato al presidente e al prof. Petrosino, in qualità di rappresentante nel Grin del CdS, di operare in modo da ottenere la dovuta certificazione 2016 del CdS.

Inoltre, il presidente comunica che il Grin sta definendo per 2017 una nuova tipologia di accreditamento riconosciuta anche da organismi internazionali (<http://www.grin-informatica.it/opencms/export/sites/default/grin/files/RegoleCertificazione2015-beta.pdf>).

Si apre un'ampia discussione e al termine il Consiglio unanime ritiene che sia necessaria una revisione dei programmi di alcuni insegnamenti al fine di soddisfare i vincoli imposti dalla nuova certificazione e delibera che tale argomento sia trattato nell'ambito di quanto deliberato al punto 4. dell'odg.

7. **Assegnazione tesi di Laurea**

Il presidente illustra la nuova procedura per l'assegnazione di Tesi di Laurea, che è stata individuata dal Commissione didattica del DiST al fine di integrare la vecchia procedura con la piattaforma informatica Esse3.

- a) **lo studente** ottenuta la disponibilità, l'assegnazione dell'argomento e del titolo della tesi da parte del Relatore, stampa il relativo modello, affrancandolo con marca da bollo, e lo consegna in Segreteria Didattica;
- b) **la Segreteria Didattica**, raccolto il parere/firma del Presidente del C.d.S., trattiene la domanda in attesa della futura consegna, da parte dello studente, del frontespizio della tesi, firmato dal Relatore;
- c) **lo studente**, al termine del lavoro e della scrittura della Tesi, dopo aver ottenuto il parere avorevole del Relatore sulla qualità della Tesi, stampa il frontespizio, lo fa firmare dal Relatore e lo consegna alla Segreteria Didattica;
- d) **la Segreteria Didattica** raccoglie il parere/firma del Presidente del C.d.S. per l'approvazione della Tesi;
- e) **la Segreteria Didattica** inserisce la voce "Tesi approvata" nel sistema ESSE3;
- f) **lo studente** si prenota via ESSE3 per la seduta di Laurea;
- g) **la Segreteria Didattica** trasmette Domanda Tesi e Frontespizio Tesi alla Segreteria Studenti.

8. **Tutor per attività didattiche integrative**

Il presidente informa che al fine di aumentare la qualità della didattica sarà aumentato il numero di tutor per le attività didattiche integrative in modo da avere almeno un tutor per tutti gli insegnamenti obbligatori che ne hanno espresso la necessità.

Il presidente dà lettura della richiesta inviata al Direttore del DiST:

Considerata la rilevanza delle attività di didattica integrativa per l'efficacia del Corso di Laurea in Informatica, anche in considerazione del fatto che tale corso di Laurea sarà sottoposto nel 2017 al processo ANVUR di validazione di qualità, si ritiene opportuno aumentare il numero di tutor in oggetto in modo da assicurare la copertura della quasi totalità gli insegnamenti obbligatori.

Pertanto, inoltre la richiesta di n. 16 tutor, per un di 640 ore (anno precedente 576 ore), da utilizzare nei seguenti insegnamenti obbligatori del Corso di Laurea in Informatica, con l'impegno orario di 40 ore per tutor (in parentesi la laurea richiesta per il tutor):

1. Laboratorio di Programmazione I (2 tutor, per i 4 gruppi di Lab.) (Laurea in Informatica)
2. Laboratorio di Programmazione II (Laurea in Informatica)
3. Laboratorio di Programmazione III (Laurea in Informatica)
4. Laboratorio di Architettura dei Calcolatori (2 tutor, per i 4 gruppi di Lab.) (Laurea in Informatica)
5. Laboratorio di Basi di Dati (Laurea in Informatica)
6. Laboratorio di Reti di Calcolatori (Laurea in Informatica)
7. Laboratorio di Algoritmi e Strutture Dati (Laurea in Informatica)
8. Sistemi Operativi (Laurea in Informatica)
9. Calcolo Parallelo e Distribuito (Laurea in Informatica/Matematica)
10. Calcolo Numerico (Laurea in Informatica/Matematica)
11. Laboratorio di Sistemi Informativi Geografici (Laurea in Informatica/Scienze Nautiche e Aeronautiche/ Scienze Ambientali)
12. Matematica I (Laurea in Matematica/Fisica/ Informatica)
13. Matematica II (Laurea in Matematica/Fisica/ Informatica)
14. Elaborazione delle Immagini (Laurea in Informatica)

Il Consiglio unanime ratifica la richiesta, esprimendo apprezzamento per l'aumento del numero dei tutor che rappresenta un contributo effettivo al miglioramento della qualità della didattica.

9. Test ingresso a.a. 2016/17

Il presidente comunica che il Test di Verifica delle competenze in ingresso 2016-17 si svolgerà in data 16 settembre 2016, secondo le stesse modalità dell'anno 2015-16.

La Commissione esaminatrice è la seguente: A. Petrosino (presidente), A. Ciaramella, F. Camastra, A. Staiano.

10. Corsi Apple

Il prof. Petrosino, rappresentante di Ateneo per i corsi Apple, illustra la situazione attuale relativa all'attivazione presso il nostro Ateneo di corsi per sviluppatori IOS nell'ambito di un accordo Apple-UniParthenope. In virtù dell'agreement di riservatezza firmato dai soggetti coinvolti, non è al momento possibile verbalizzare dettagli dell'attuale versione dell'accordo, peraltro non ancora approvato ufficialmente dalle parti. Il Consiglio si dichiara pronto ad operare in modo da consentire ai nostri studenti di sfruttare al meglio tale opportunità di completamento del processo formativo.

11. Tirocini AIESEC

Il Consiglio unanime delibera che gli studenti del CdS in Informatica possono fare richiesta di effettuare un tirocinio all'estero organizzato da Aiesec e possono richiederne l'accreditamento in CFU nel proprio piano di studi, previa verifica che il tirocinio risponde agli attuali vincoli regolamentari previsti dal DiST e dal CdS.

12. Varie

Niente da discutere.

Il verbale è letto e approvato seduta stante.

Alle ore 15.15 la seduta è tolta.

il presidente
(G. Giunta)

il segretario
(L. Marcellino)